



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) vo veci odvolania občianskeho združenia NUFIA, Bankov č. 4089, P.O.BOX N-24, 040 21 Košice, IČO: 51 254 859, voči rozhodnutiu Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RA-OSZP-2023/000605-010 zo dňa 27.07.2023, takto

rozhodol

V zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie podané občianskym združením NUFIA, Bankov č. 4089, P.O.BOX N-24, 040 21 Košice, IČO: 51 254 859 zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RA-OSZP-2023/000605-010 zo dňa 26.07.2023 potvrdzuje.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-RA-OSZP-2023/000605-010 zo dňa 26.07.2023 Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol tak, že vydal pre žiadateľa AGRODRZSTVO-S, družstvo, 050 01 Revúca, IČO: 36 051 390:

- ☛ súhlas podľa § 13 ods. 2 písm. h) zákona o ochrane prírody a krajiny na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín vedených v Zozname autorizovaných prípravkov vychádzajúcich vo Vestníku Ministerstva poľnohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a na aplikáciu priemyselných hnojív (liadku amónneho) a, hospodárskych (organických) hnojív a digestátu pri poľnohospodárskej činnosti na súvislej ploche väčšej ako 2 ha v ochrannom pásme Národného parku Muránska planina na pozemkoch parcelné č. KN-C 441, 434, 436, 421, druh pozemku orná pôda v k. ú. Muránska Lehota a na pozemkoch parcelné č. KN-C 406/1, 455, 1964/1, druh pozemku orná pôda v k. ú. Muráň,
- ☛ súhlas podľa § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín vedených v Zozname autorizovaných prípravkov vychádzajúcich vo Vestníku Ministerstva poľnohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a na aplikáciu priemyselných hnojív (liadku amónneho) a hospodárskych (organických) hnojív pri poľnohospodárskej činnosti v území Národného parku Muránska planina na pozemkoch parcelné č. KN-C 1544/1 a 1662/1, druh pozemku orná pôda, KN -C 1596/5, druh pozemku lesný pozemok, v k. ú. Muráň,

- ✚ súhlas podľa § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny na aplikáciu hospodárskych (organických) hnojív (mašťaľný hnoj) pri poľnohospodárskej činnosti na pozemku parcelné č. KN-C 1596/2, druh pozemku trvalý trávnatý porast v k. ú. Muráň,
- ✚ súhlas podľa § 13 ods. 2 písm. h) zákona o ochrane prírody a krajiny na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín, priemyselných hospodárskych hnojív a digestaátu na pozemku parcelné č. KN -C 339 v k. ú. Muránska Lehota sa nevydáva, nakoľko sa jedná o územie s 1. stupňom ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny.

✚

V súlade s § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia určil bližšie podmienky vykonania činnosti zabezpečujúce ochranu prírody a krajiny a časovú platnosť rozhodnutia do dňa 31. decembra 2026.

Protí rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. OU-RA-OSZP-2023/000605-010 zo dňa 26.07.2023 sa v zákonnej lehote odvolal účastník konania - občianske združenie NUFIA, Bankov č. 4089, P.O.BOX N-24, 040 21 Košice, IČO: 51 254 859 (ďalej len „odvolateľ“) prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 28.08.2023. Napadnuté rozhodnutie bolo odvolateľovi doručené dňa 11.08.2023 (piatok). Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené, t.j. 12.08.2023 a uplynula by dňom 26.08.2023 (sobota). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň (§ 27 ods. 2 Správneho poriadku). Lehota na podanie odvolania tak uplynula dňom 28.08.2023 (pondelok), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Odvolateľ v podanom odvolaní uviedol znenie výroku rozhodnutia a na záver uviedol, že nesúhlasí s vydaným rozhodnutím.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-RA-OSZP-2023/0006005-012 zo dňa 08.09.2023 v súlade s § 56 Správneho poriadku žiadateľa o podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ho, aby sa k odvolaniu vyjadril do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k odvolaniu vyjadril žiadateľ, a to dňa 14.09.2023.

Žiadateľ listom zo dňa 14.09.2023 sa vyjadril k odvolaniu, ktorý okrem iného vo svojom vyjadrení uviedol, že odvolateľ vo svojom podaní označenom ako odvolanie neuvádza, čo navrhuje. Z jeho podania nie je vôbec zrejmé, či nesúhlasí so všetkými výrokmi rozhodnutia alebo len s niektorými, či uvedené výroky navrhuje zmeniť alebo navrhuje súhlas orgánu ochrany prírody úplne odoprieť. Takto formulované odvolanie nemôže byť podľa názoru žiadateľa podkladom pre relevantné preskúmanie rozhodnutia v odvolacom konaní, nakoľko je evidentne formálne a nedáva rozhodujúcemu orgánu žiadne nové skutkové informácie, podnety, či úvahy, ktoré by mohli viesť k zmene alebo zrušeniu rozhodnutia. Na základe takto podaného odvolania môže dôjsť nanajvýš k opakovanému formálnemu posúdeniu žiadosti o súhlas, na základe ktorej bolo rozhodnutie vydané. V dôsledku nezmeneného skutkového stavu nemôže ten istý správny orgán dospieť k inému rozhodnutiu, keďže nevie, akým argumentom odvolateľa by sa mal vyjadriť, aké tvrdenia odvolateľa by mal preskúmať a prípadne zobrať do úvahy pri svojom rozhodovaní. Z vyššie uvedených dôvodov sa žiadateľ nevie k odvolaniu vecne vyjadriť, keďže ani on nepozná dôvody, pre ktoré bolo odvolanie podané. Neuvedenie žiadnych dôvodov odvolania a neuvedenie jeho petitu ho vedie k domnienke, že odvolateľ nemá k dispozícii žiadne skutkové tvrdenia, ani nevie predložiť právne relevantnú argumentáciu, ktoré by mohli viesť k zmene rozhodnutia. Je presvedčený, že rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a jeho vydaním nedôjde k narušeniu, ani ohrozeniu ochrany prírody a krajiny v dotknutej oblasti. Samotný správny orgán pri vydávaní súhlasu

postupoval reštriktívne a na niektoré činnosti (napr. košarovanie oviec, aplikáciu hospodárskych hnojív a pod.) súhlas nevydal. Všetky procesy, na ktoré bol súhlas rozhodnutím udelený, sú prírodného charakteru, nenarúšajú prostredie danej lokality, naopak v niektorých prípadoch sú priam žiadúce s ohľadom na ochranu a zlepšenie životného prostredia určitých živočíchov. Ako príklad uviedol, že pre udržanie vhodného biotopu pre sysľa pasienkového je dôležité, aby porasty na lúkach boli spásané, nakoľko malé hlodavce vo vysokej tráve prežijú len ťažko a ich populácia by klesla. Spásané lúky sú významné aj pre biotopy ďalších živočíchov, napr. pre motýle (Modráčik rebelov) a pod. K uvedeným skutočnostiam existujú verejne dostupné informácie, ktoré sú natoľko objektívne, že ich určite nemôže a nebude spochybňovať ani odvolateľ, ako záujmové združenie deklarujúce ochranu životného prostredia. Na základe uvedených dôvodov navrhuje, aby správny orgán odvolanie podané odvolateľom zamietol a rozhodnutie potvrdil.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 25.09.2023.

II.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-RA-OSZP-2023/000605-010 zo dňa 26.07.2023, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 02.05.2023 žiadosť žiadateľa o vydanie súhlasu podľa § 13 ods. 2 písm. h) zákona o ochrane prírody a krajiny na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín, priemyselných, hospodárskych hnojív a digestátu na ploche väčšej ako 2 ha v k. ú. Muránska Lehota na pozemkoch parcelné č. KN-C 441, 434, 436, 421, 339, druh pozemku orná pôda a v k. ú. Muráň na pozemkoch parcelné č. KN-C 406/1, 455, 1964/1, druh pozemku orná pôda a podľa § 14 ods. 2 písm. a) v spojitosti s § 13 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín, priemyselných, hospodárskych hnojív na ploche väčšej ako 2 ha v k. ú. Muráň na pozemkoch parcelné č. 1544/1, 1662/1, 1596/5, 1596/2, druh pozemku orná pôda. Prílohou žiadosti boli: 1/ potvrdenie o úhrade správneho poplatku s nominálnou hodnotou 100,00 €, 2/ Nájomná zmluva č. 110/M medzi prenajímateľom Miroslav Vrbjar, trvale bytom Muráň č. 238, 049 01 Muráň a nájomcom žiadateľ zo dňa 19.05.2023, 3/ Nájomná zmluva č. 2017/9/15161537 medzi prenajímateľom Ing. Ján Hrbál, trvale bytom Revúčka č. 178, 050 01 Revúčka a nájomcom žiadateľ zo dňa 04.04.2023, 4/ mapová príloha lokality s vyznačením na katastrálnom podklade.

Prvostupňový správny orgán v súlade so znením ustanovenia § 82 ods. 7 zákona o ochrane prírody a krajiny zverejnil na internetovej stránke úradu informáciu o začatí správneho konania, a to dňa 02.05.2023. Prvostupňový správny orgán obdržal dňa 11.05.2023 e-mailom, neskôr doplnené aj do elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy dňa 12.05.2023 potvrdenie záujmu vstúpiť do správneho konania ako účastník od odvolateľa.

Prvostupňový správny orgán oznámil listom č. OU-RA-OSZP-2023/000605-003 zo dňa 17.05.2023 začatie správneho konania žiadateľovi, odvolateľovi s Správe Národného parku Muránska planina so sídlom v Revúcej, Janka Kráľa 885/12, Revúca (ďalej len „odborná organizácia“) a súčasne nariadil v zmysle § 21 Správneho poriadku ústne pojednávanie na deň 05.06.2023. Dňa 05.06.2023 sa uskutočnilo ústne pojednávanie, kde za účasti zástupcov žiadateľa a odbornej organizácie prvostupňový správny orgán prejednal doručенú žiadosť.

Z ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica č. OU-RA-OSZP-2023/000605-004, v ktorej prvostupňový správny orgán popísal predmet pojednávania. Predmetom žiadosti je vydanie súhlasu na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín, priemyselných, hospodárskych hnojív a digestátu na ploche väčšej ako 2 ha v Národnom parku Muránska planina a v jeho ochrannom pásme. Ide o pozemky:

1. pozemky nachádzajúce sa v I. stupni ochrany - v k. ú. Muránska Lehota (orná pôda) parcelné č. KN-C 339,
2. pozemky nachádzajúce sa v 2. stupni ochrany - v k. ú. Muránska Lehota (orná pôda) parcelné č. KN-C 441, 434, 436, 421, v k. ú. Muráň (orná pôda) parcelné č. KN-C 406/1, 455, 1964/1,
3. pozemky nachádzajúce sa v 3. stupni ochrany - v k. ú. Muráň (orná pôda) parcelné č. KN-C 1544/1, 1662/1, v k. ú. Muráň (lesný pozemok) parcelné č. KN-C 1596/5, v k. ú. Muráň (trvalý trávny porast) parcelné č. KN-C 1596/2.

Tieto pozemky sú zároveň súčasťou Chráneného vtáčieho územia (CHVÚ017) Muránska planina – Stolica a Územia európskeho významu Muránska planina (SKUEV0225). Odborná organizácia si v rámci ústneho pojednávania neuplatnila žiadne pripomienky, dodatočne zašle prvostupňovému správne mu orgánu odborné stanovisko k vydaniu súhlasu. Zápisnica bola účastníkmi konania podpísaná.

Dňa 21.06.2023 prvostupňový správny orgán obdržal stanovisko odbornej organizácie č. SNPMP/266-001/2023 zo dňa 14.06.2023, z ktorého podmienky boli prevzaté do výroku predmetného rozhodnutia. Odborná organizácia zhodnotila z hľadiska ochrany prírody a krajiny jednotlivé pozemky (ich identifikáciu v rámci jednotlivých stupňov ochrany), ako aj uviedla návrh riešenia. K aplikácii hnojív – priemyselných hnojív a hospodárskych hnojív uviedla, že z dotknutých pozemkov v k. ú. Muráň a Muránska Lehota súhlasí s použitím pozemnej aplikácie priemyselných (minerálnych) hnojív (a to liadku amónneho) a hospodárskych (organických) hnojív na pozemkoch, ktoré sú v katastri nehnuteľností vedené ako orná pôda. Nakoľko sa v k. ú. Muránska Lehota a Muráň plánujú aplikovať chemické látky v miestach migračného ťahu žiab, požaduje, aby aplikácia bola uskutočnená až po dohode s odbornou organizáciou, jedná sa o pozemok parcelné č. KN-C 434 (k. ú. Muránska Lehota). A súčasne ďalej k tomu uviedla:

- ✚ Ochranné pásmo NP Muránska planina, 2. stupeň ochrany (mimo SKUEV0285) – trávnaté porasty, odborná organizácia súhlasí s použitím pozemnej aplikácie hospodárskych (organických) hnojív, s výnimkou hnojovice v 2. stupni ochrany na hore uvedených pozemkoch v k. ú. Muráň a Muránska Lehota, ktoré sú vedené v katastri nehnuteľností ako trvalý trávny porast.
- ✚ NP Muránska planina, 3. stupeň ochrany (SKUEV 0225) – trávnaté porasty, odborná organizácia súhlasí s použitím pozemnej aplikácie hospodárskych (organických) hnojív, a to konkrétne iba aplikácie maštalného hnoja v 3. stupni ochrany na dotknutých pozemkoch v k. ú. Muráň a Muránska Lehota, ktoré sú vedené v katastri nehnuteľností ako trvalý trávny porast. Odborná organizácia nesúhlasí s použitím pozemnej aplikácie chemických hnojív (liadku pri množstve 40kg/ha) v 3. stupni ochrany na dotknutých pozemkoch v k. ú. Muráň a Muránska Lehota, ktoré sú vedené v katastri nehnuteľností ako trvalý trávny porast.

K podmienkam súhlasu doplnila, aby hospodárske (organické hnojivá boli aplikované v min. vzdialenosti 20 m od osi vodného toku, alebo iného povrchového vodného zdroja (nádrže, rybníky, mokrade pod.)

Hnojivá sa nesmú používať vo vzdialenosti najmenej 50 m od podzemných vodných zdrojov. Mechanizácia aplikujúca tieto látky na plochy nesmie prísť do styku s vodným tokom – nesmie vodný tok fyzicky križovať, ani čistiť či vyplachovať zberné nádoby a ich súčasti. Maštalný hnoj bude na trávne porasty (lúky) aplikovaný len, ak bude dostatočne humifikovaný a bude mať drobnú konzistenciu. Hnojivo musí byť aplikované rovnomerne. Max. dávka organického hnojiva je 50 kg N/ha raz za dva roky (do limitu sa nezapočítajú exkrementy pasúcich sa hospodárskych zvierat).

Odborná organizácia k aplikácii hnojív – digestátu uviedla, že súhlasí s použitím digestátu v 2. stupni ochrany v k. ú. Muráň a Muránska Lehota len na pozemkoch, ktoré sú v katastri nehnuteľnosti vedené ako orná pôda. Nakoľko sa v k. ú. Muránska Lehota a v k. ú. Muráň požaduje aplikácia digestátu v miestach migračného ťahu žiab, požaduje, aby aplikácia bola uskutočnená až po dohode s odbornou organizáciou. Jedná sa o pozemok parcelné č. KN-C 434 (k. ú. Muránska Lehota). K podmienkam súhlasu uviedla, že digestát bude aplikovaný v min. vzdialenosti 20 m od osi vodného toku. Mechanizácia aplikujúca tieto látky na plochy nesmie prísť do styku s vodným tokom - nesmie vodný tok fyzicky križovať, ani čistiť či vyplachovať zberné nádoby a ich súčasti.

Odborná organizácia k aplikácii chemických látok na ochranu rastlín (herbicídy) uviedla, že z dotknutých pozemkov (s požiadavkou na aplikáciu) v k. ú. Muráň a Muránska Lehota súhlasí s aplikáciou chemických látok na ochranu rastlín na pozemkoch, ktoré sú v katastri nehnuteľností vedené ako orná pôda. K podmienkam súhlasu uviedla, že prípravky na ochranu rastlín budú aplikované v min. vzdialenosti 20 m od osi vodného toku, alebo iného povrchového vodného zdroja (nádrže, rybníky, mokrade a pod.). Hnojivá sa nesmú používať vo vzdialenosti najmenej 50 m od podzemných vodných zdrojov. Mechanizácia aplikujúca tieto látky na plochy nesmie prísť do styku s vodným tokom – nesmie vodný tok fyzicky križovať, ani čistiť či vyplachovať zberné nádoby a ich súčasti.

Odborná organizácia nesúhlasí s použitím digestátu na trvalý trávny porast v 3. a 2. stupni z dôvodov, že: 1/ na dotknutých pozemkoch v Národnom parku Muránska planina sa vyskytuje horec križatý (*Gentiana cruciata*), ktorý je živnou rastlinou pre modráčiky rodu *Maculinea* (*Maculinea rebeli*). V oblasti ústia Javorníkovej doliny je zistený výskyt vzácného druhu *Cassida canaliculata* viazaného na rastliny *Salvia* spp., 2/ na dotknutých pozemkoch v ochrannom pásme Národného parku Muránska planina sa vyskytujú biotopy Lk1, Lk6 a Lk5 Vysokobylinné spoločenstvá na vlhkých lúkach (biotop európskeho významu), s vysokou biodiverzitou fauny i flóry (napr. mozaikový výskyt obojživelníkov – skokan hnedý, kunka žltobruchá, ropucha bradavičnatá, rosnička zelená, mlok obyčajný, mlok karpatský), 3/ na dotknutých pozemkoch sa nachádzajú lúky s výskytom krvavca lekárskeho (*Sanguisorba officinalis*), ktorý je živnou rastlinou pre modráčiky rodu *Maculinea* (konkr. *Maculinea telesius*). Druh je v kategórii ohrozenia EN – ohrozený. V rámci medzinárodných dohovorov je zaradený v prílohe č. II Dohovoru o ochrane voľne žijúcich organizmov a prírodných biotopov (Bern2) a v prílohe č. II Smernice rady č. 92/43/EHS o ochrane biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín (HD2). Lúky sú zároveň biotopmi druhov mravcov rodu *Myrmica*, v mraveniskách ktorých sa vyvíjajú húsenice týchto modráčikov. V mraveniskách mravcov tohto rodu nachádzajú možnosť vývoja i mnohé iné vzácne myrmekofilné druhy hmyzu.

Dôvodom nesúhlasu použitia liadku na dotknutých pozemkoch v k. ú. Muráň a Muránska Lehota, ktoré sú vedené v katastri nehnuteľnosti ako trvalý trávny porast, je zmena spoločenstva bylinného krytu – ochudobnenie potravnnej ponuky druhov chrapkáč poľný (*Crex crex*), prepelica poľná (*Coturnix coturnix*), škvránok poľný (*Alauda arvensis*), strnádka žltá (*Emberiza citrinella*), ktorá nastáva po aplikácii liadku. Hnojením priemyselným hnojivom dochádza k zmene prirodzeného druhového spektra ekosystému, redukcii rastlinných druhov a tým aj bezstavovcov viazaných na rastliny. Tým dochádza k zmene potravnnej bázy ako aj hustoty trávnatých porastov, čím sa biotop natoľko zmení, že daným druhom nemusí byť

obývaný. V období od začiatku mája hrozí aj priama konzumácia granúl hnojiva druhom chrapkáč poľný (*Crex crex*), ktoré tieto granule považujú za kamienky a cielene ich prijímajú ako gastrolity. V tejto veci je taktiež vhodné sa obrátiť na Výskumný ústav lúk a pasienkov, požiadať o realizáciu výskumu s cieľom zistiť, do akej miery sa vplyvom aplikácie hnojív spoločenstvo lúk mení, a aký vážny vplyv to môže mať na biodiverzitu týchto stanovišť. Sprievodným dôvodom nesúhlasu je záznam o mulčovaní liadkových plôch v uplynulú sezónu, tzn. nedostatočné využitie výsledného efektu hnojenia – vysoký trávny kryt. Hnojené lúky by mali byť z hľadiska ochrany prírody a krajiny obhospodarované kosbou a plne využité na tvorbu sena pre dobyčie jednotky.

Dôvodom požiadavky, aby digestát a liadok bol aplikovaný v min. vzdialenosti 20 m od osi povrchového vodného zdroja a 50 m od podzemného vodného zdroja a mechanizácii aplikujúca tieto látky na plochy nesmie prísť do styku s vodným tokom (nesmie vodný tok fyzicky križovať, ani čistiť či vyplachovať zberné nádoby a ich súčasti) je potenciálne ohrozenie populácie raka riečneho, viacerých vodných bezstavovcov (napr. potočníkov), ktoré sú zdrojom potravy netopierov druhu *Vespertilio murinus* a viacerých druhov rýb. Doprovodné brehovú porasty tokov Muráň a Hrzavý potok (južná časť planiny) sú domovom pre ďalšie zaujímavé druhy. Časť z nich preniká z juhu a dosahuje pri úpätí planiny svojho okrajového rozšírenia v Západných Karpatoch. Medzi cennejšie patria napr. bystrušky *Asaphidion pallipes*, *Bembidion varium*, *Harpalus progrediens*, *Tachyura diabrachys*, alebo drobníky *Ilyobates mech*, *Carpelimus heidenreichi*, *Hydrosmeeta eximia* a *H. longula*, alebo niektoré druhy z rodu *Ocalea*. Odborná organizácia súhlas požadovala obmedziť na obdobie do konca roku 2026. Po uplynutí tejto doby bude potrebné zhodnotiť stav lokalít a opätovne požiadať o stanovisko.

Prvostupňový správny orgán po zabezpečení dostačujúcich podkladov, ktoré presne a dostačujúco poskytovali všetky potrebné informácie a údaje pre vydanie rozhodnutia, upovedomil listom č. OU-RA-OSZP-2023/000605-006 zo dňa 22.06.2023 všetkých známych účastníkov konania o tom, že v konaní zhromaždil rozhodujúce podklady pre vydanie rozhodnutia, t.j. týmto dňom ukončil zisťovanie stavu vecí a obstarávanie samotných podkladov. Účastníkom konania bolo v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku umožnené oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia, ktoré boli zaslané v prílohe tohto listu, v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, vrátane možnosti vyjadrenia sa k zabezpečeným podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Prílohou výzvy boli: 1/ mapové prílohy žiadosti, 2/ nájomné zmluvy predložené so žiadosťou, 3/ stanovisko odbornej organizácie č. SNPMP/26-001/2023 zo dňa 14.06.2023, 4/ Plnomocenstvo, 5/ zápisnica z ústneho pojednávania č. OU-RA-OSZP-2023/000604-004, 6/ žiadosť zo dňa 27.04.2023. Žiadny z účastníkov konania sa k oboznámeniu sa s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním v stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol jeho doplnenie.

Dňa 10.07.2023 prvostupňový správny orgán požiadal listom č. OU-RA-OSZP-2023/000605-007 vedúceho orgánu prírody v zmysle § 85 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia z dôvodu nedodržania stanovenej lehoty na oboznámenie sa účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním. Z dôvodu dodržania určenej lehoty pre možnosť vyjadrenia sa, nemohol prvostupňový správny orgán vydať rozhodnutie v lehote stanovenej zákonom. Vedúci orgán ochrany prírody v zmysle § 85 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny danej žiadosti vyhovel a listom č. OU-RA-OSZP-2023/000799-002 zo dňa 12.07.2023 lehotu na vydanie rozhodnutia predĺžil o jeden mesiac. Prvostupňový správny orgán upovedomil v zmysle § 85 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia účastníkov konania listom č. OU-RA-OSZP-2023/000605-009 zo dňa 21.07.2023.

Následne prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-RA-OSZP-2023/000605-010 zo dňa 26.07.2023, ktorým pre žiadateľa bol vydaný:

- I. súhlas podľa § 13 ods. 2 písm. h) zákona o ochrane prírody a krajiny na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín vedených v Zozname autorizovaných prípravkov vychádzajúcich vo Vestníku Ministerstva poľnohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a na aplikáciu priemyselných hnojív (liadku amónneho) a, hospodárskych (organických) hnojív a digestátu pri poľnohospodárskej činnosti na súvislej ploche väčšej ako 2 ha v ochrannom pásme Národného parku Muránska planina na pozemkoch parcelné č. KN-C 441, 434, 436, 421, druh pozemku orná pôda v k. ú. Muránska Lehota a na pozemkoch parcelné č. KN-C 406/1, 455, 1964/1, druh pozemku orná pôda v k. ú. Muráň,
- II. súhlas podľa § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín vedených v Zozname autorizovaných prípravkov vychádzajúcich vo Vestníku Ministerstva poľnohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a na aplikáciu priemyselných hnojív (liadku amónneho) a hospodárskych (organických) hnojív pri poľnohospodárskej činnosti v území Národného parku Muránska planina na pozemkoch parcelné č. KN-C 1544/1 a 1662/1, druh pozemku orná pôda, KN -C 1596/5, druh pozemku lesný pozemok, v k. ú. Muráň,
- III. súhlas podľa § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny na aplikáciu hospodárskych (organických) hnojív (maštalný hnoj) pri poľnohospodárskej činnosti na pozemku parcelné č. KN-C 1596/2, druh pozemku trvalý trávnatý porast v k. ú. Muráň,
- IV. súhlas podľa § 13 ods. 2 písm. h) zákona o ochrane prírody a krajiny na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín, priemyselných hospodárskych hnojív a digestátu na pozemku parcelné č. KN -C 339 v k. ú. Muránska Lehota sa nevydáva, nakoľko sa jedná o územie s 1. stupňom ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny.

V súlade s § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia určil bližšie podmienky vykonania činnosti zabezpečujúce ochranu prírody a krajiny a časovú platnosť rozhodnutia do dňa 31. decembra 2026.

III.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 21 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny tento zákon upravuje pôsobnosť orgánov štátnej správy a obcí, ako aj práva a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb pri ochrane prírody a krajiny s cieľom dlhodobo zabezpečiť zachovanie prírodnej rovnováhy a ochranu rozmanitosti podmienok a foriem života, prírodných hodnôt a krás a utvárať podmienky na trvalo udržateľné využívanie prírodných zdrojov a na poskytovanie ekosystémových služieb, berúc do úvahy hospodárske, sociálne a kultúrne potreby, ako aj regionálne a miestne pomery.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny ochranou prírody a krajiny sa podľa tohto zákona rozumie starostlivosť štátu, právnických osôb a fyzických osôb o voľne rastúce rastliny, voľne žijúce živočíchy a ich spoločenstvá, prírodné biotopy, ekosystémy, nerasty, skameneliny, geologické a geomorfologické útvary, ako aj starostlivosť o charakteristický vzhľad a využívanie krajiny. Ochrana prírody a krajiny sa realizuje najmä obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny vrátane ochrany prírodných procesov, podporou a spolupracou s vlastníkmi, správcami a užívateľmi pozemkov, ako aj spolupracou s orgánmi štátnej správy, obcami, samosprávnymi krajmi, štátnymi odbornými organizáciami, vedeckými inštitúciami a mimovládnyimi organizáciami, ktorých predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny. Ochrana prírody a krajiny sa podľa tohto zákona realizuje vo verejnom záujme.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny stav prírodného biotopu sa považuje za priaznivý, keď a) jeho prirodzený areál a územie, ktoré v tomto areáli pokrýva, sú stabilné alebo sa zväčšujú, b) špecifická štruktúra a funkcie, ktoré sú potrebné na jeho dlhodobé udržanie, existujú a pravdepodobne budú existovať aj v dohľadnej budúcnosti, c) stav jeho typických druhov je priaznivý.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny ochrana prírodných biotopov je súbor opatrení potrebných na zachovanie alebo obnovu priaznivého stavu biotopov európskeho významu a biotopov národného významu.

Podľa § 13 ods. 2 písm. h) zákona o ochrane prírody a krajiny na území na ktorom platí druhý stupeň ochrany, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na aplikáciu chemických látok a hnojív, najmä pesticídov, toxických látok, priemyselných hnojív, digestátov a silážnych štiav pri poľnohospodárskej, lesohospodárskej a inej činnosti na súvislej ploche väčšej ako 2 ha.

Podľa § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny na území na ktorom platí tretí stupeň ochrany, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na aplikáciu chemických látok a hnojív, najmä pesticídov, herbicídov, toxických látok, priemyselných hnojív, digestátov a silážnych štiav pri poľnohospodárskej, lesohospodárskej a inej činnosti.

Podľa § 65a ods. 2 písm. zc) zákona o ochrane prírody a krajiny Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky spracúva odborné stanoviská pre rozhodovaciu a inú činnosť orgánov ochrany prírody.

Podľa § 82 ods. 7 zákona o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody je povinný zverejniť na svojej internetovej stránke informáciu o začatí každého správneho konania, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny chránené týmto zákonom okrem konaní podľa odseku 8, a to najneskôr do troch pracovných dní od začatia konania; súčasťou uvedenej informácie je údaj o lehote, ktorú určil na doručenie potvrdenia záujmu byť účastníkom v začatom správnom konaní podľa odseku 3, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní od zverejnenia informácie.

Podľa § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny v rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na vykonanie činností, alebo ktorým sa povoľuje výnimka zo zákazu činnosti podľa tohto zákona, orgán ochrany prírody tiež určí podmienky vykonávania činnosti vrátane opatrení na zmiernenie alebo odvrátenie nepriaznivých účinkov činnosti, ak sú potrebné na zabezpečenie záujmov ochrany prírody a krajiny, a čas platnosti vydaného súhlasu a povolenej výnimky.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že odvolanie odvolateľov nie je dôvodné a teda nie je možné jej vyhovieť. Odvolací orgán je toho názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je vydané v súlade s právnymi predpismi a vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu.

Odvolací orgán, vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu. K tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

V prvom rade považuje odvolací orgán za potrebné k problematike prípustnosti odvolania podľa Správneho poriadku poukázať na skutočnosť, že Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolanie je špecifickou formou podania, ktorou sa účastník domáha zmeny alebo zrušenia prvostupňového rozhodnutia. Z podania odvolania musí byť v súlade s § 19 ods. 2 Správneho poriadku zrejmé, kto ho podáva, čoho sa týka, a čo sa navrhuje. Posudzujúc obsah odvolania odvolací orgán konštatuje, že z obsahu odvolania je zistiteľné, že odvolateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odvolacím orgánom. Správny poriadok neustanovuje žiadne dôvody pre podanie odvolania. Uvedené súvisí aj so skutočnosťou, že pre odvolacie konanie podľa Správneho poriadku neplatí dispozičná zásada, t.j. povinnosť odvolacieho správneho orgánu preskúmať napadnuté rozhodnutie len z dôvodov uvedených v odvolaní, práve naopak bez ohľadu na obsah podaného odvolania alebo neuvedenia dôvodov, je odvolací orgán povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, tak ako to vyplýva z § 59 ods. 1 Správneho poriadku. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. sp. zn. 4Sžo/240/2015 zo dňa 04.10.2016, sp. zn. 6Sžp/26/2011 zo dňa 28.11.2012.

Na základe predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán nepostupoval v zmysle ustanovení § 14 ods. 1 Správneho poriadku pri určení okruhu účastníkov správneho konania vo veci vydania súhlasu podľa § 13 ods. 2 písm. h) v spojitosti s ustanovením § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny, nakoľko so všetkými vlastníckymi dotknutými pozemkov nekonal. Ak prvostupňový správny orgán začína správne konanie vo veci vydania súhlasu na uskutočnenie predmetnej povoľovanej činnosti, je potrebné podľa § 81 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny v konaní postupovať aj v súlade s ustanoveniami Správneho poriadku. Správny poriadok je všeobecným predpisom k zákonu o ochrane prírody a krajiny. To znamená, že ak nie je v zákone o ochrane prírody a krajiny ustanovené, kto je v uvedenom prípade účastníkom konania, aplikujú sa ustanovenia Správneho poriadku, konkrétne § 14 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkom konania je ten, o koho právach,

právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koľko práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa nepreukáže opak.

V predmetnom konaní bol vydaný súhlas na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín, priemyselných, hospodárskych hnojív a digestátu na ploche väčšej ako 2 ha v Národnom parku Muránska planina a v jeho ochrannom pásme (2. a 3. stupeň ochrany). Žiadateľ dlhodobo využíva všetky predmetné pozemky na poľnohospodárske účely. Predmetom žiadosti o vydanie súhlasu sú nasledovné pozemky parcelné č. v k. ú. Muráň a Muránska Lehota:

1. pozemky nachádzajúce sa v 1. stupni ochrany v k. ú. Muránska Lehota KN-C č. 339,
2. pozemky nachádzajúce sa v 2. stupni ochrany v k. ú. Muránska Lehota KN-C č. 441, 434, 436, 421, v k. ú. Muráň KN-C č. 406/1, 455, 1964/1,
3. pozemky nachádzajúce sa v 3. stupni ochrany v k. ú. Muráň KN-C č. 1544/1, 1662/1, v k. ú. Muráň KN-C č. 1596/4, 1596/2.

Žiadateľ uviedol, že je obhospodarovateľom predmetných pozemkov na základe nájomných zmlúv k týmto pozemkom. Odvolací orgán zastáva názor, že vlastníci dotknutých pozemkov mali byť účastníkmi správneho konania v zmysle § 13 ods. 2 písm. h) v spojitosti s ustanovením § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny, nakoľko spĺňajú procesné predpoklady ako osoby, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Odvolací orgán k tomu ďalej uvádza, že keď priamo v zákone o ochrane prírody a krajiny nie je uvedené, že súčasťou žiadosti musí byť aj súhlas vlastníka pozemku, uvedené nezbavuje prvostupňový správny orgán povinnosti postupovať v súlade so základnými zásadami správneho konania, a to najmä so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 Správneho poriadku) a zásadou súčinnosti (§ 3 ods. 2 Správneho poriadku) a dať každému účastníkovi konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový správny orgán pochybil tým, že s vlastníkmi dotknutých pozemkov nekonal ako s účastníkmi správneho konania.

V súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého je odvolací orgán oprávnený odstrániť zistené vady, odvolací orgán na základe vyššie uvedených skutočností a najmä v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania požiadal prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OOP3-2023/043764-002 zo dňa 25.11.2023 o doručenie rovnopisu rozhodnutia č. OU-RA-OSZP-2023/000605-010 zo dňa 26.07.2023 opomenutým vlastníkom pozemkov, na ktorých sa vydal súhlas na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín, priemyselných, hospodárskych hnojív a digestátu na ploche väčšej ako 2 ha pri poľnohospodárskej činnosti v území s druhým a tretím stupňom ochrany, a že sú oprávnení na podanie opravného prostriedku. Odvolací orgán odkázal prvostupňový správny orgán na spôsob doručovania rovnopisu rozhodnutia, a to v súlade s § 84 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny, ak sa písomnosť doručuje viac ako dvadsiatim účastníkom, doručovanie možno vykonať verejnou vyhláškou. V uvedenom prípade ide o doručovanie rovnopisu rozhodnutia viac ako dvadsiatim účastníkom, preto prvostupňový správny orgán môže uplatniť spôsob doručovania verejnou vyhláškou v súlade s § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Zároveň odvolací orgán v liste požiadal prvostupňový správny orgán po uplynutí lehoty na podanie odvolania o vrátenie celého spisového materiálu za účelom pokračovania v odvolacom konaní.

Prvostupňový správny orgán na základe pokynu od odvolacieho orgánu doručil opomenutým vlastníkom pozemkov rovnopis rozhodnutia s upozornením na možnosť odvolania sa voči nemu v súlade s § 53 a § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku. Počas plynutia stanovenej lehoty na podanie odvolania nebolo zo strany opomenutých účastníkov konania doručené odvolanie voči rozhodnutiu. Prvostupňový správny orgán za účelom pokračovania v odvolacom konaní vrátil listom č. OU-RA-OSZP-2024/000063-018 zo dňa 16.01.2024 na odvolací orgán celý spisový materiál, aj s potvrdením o čase zverejnenia rovnopisu rozhodnutia nie len na prvostupňovom správnom orgáne, ale aj obciach Muráň a Muránska Lehota.

Odvolací orgán sa stotožnil po odstránení pochybenia a doručovania rovnopisu rozhodnutia aj opomenutým účastníkom správneho konania s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní správneho konania vo veci vydania súhlasu podľa § 13 ods. 2 písm. h) v spojitosti s ustanovením § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny. V súlade s § 82 ods. 7 zákona o ochrane prírody a krajiny oznámil prvostupňový správny orgán začatie konania prostredníctvom internetovej stránky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Okresného úradu Revúca. Rovnako tak prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s právnymi predpismi, keď v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 Správneho poriadku upovedomil o začatí konania účastníkov konania a dotknutú odbornú organizáciu – Správu Národného parku Muránska planina. V súlade s § 21 Správneho poriadku nariadil ústne pojednávanie spojené s terénnou obhliadkou, z ktorého bola v súlade s § 22 Správneho poriadku spísaná zápisnica. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový správny orgán taktiež dal účastníkom konania v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia a po uplynutí lehoty, v rámci ktorej sa mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, vydal rozhodnutie, v ktorom:

- ✦ v prvej časti vydal súhlas podľa § 13 ods. 2 písm. h) zákona o ochrane prírody a krajiny na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín vedených v Zozname autorizovaných prípravkov vychádzajúcich vo Vestníku Ministerstva poľnohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a na aplikáciu priemyselných hnojív (liadku amónneho) a, hospodárskych (organických) hnojív a digestátu pri poľnohospodárskej činnosti na súvislej ploche väčšej ako 2 ha v ochrannom pásme Národného parku Muránska planina na pozemkoch parcelné č. KN-C 441, 434, 436, 421, druh pozemku orná pôda v k. ú. Muránska Lehota a na pozemkoch parcelné č. KN-C 406/1, 455, 1964/1, druh pozemku orná pôda v k. ú. Muráň,
- ✦ v druhej časti vydal súhlas podľa § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín vedených v Zozname autorizovaných prípravkov vychádzajúcich vo Vestníku Ministerstva poľnohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a na aplikáciu priemyselných hnojív (liadku amónneho) a hospodárskych (organických) hnojív pri poľnohospodárskej činnosti v území Národného parku Muránska planina na pozemkoch parcelné č. KN-C 1544/1 a 1662/1, druh pozemku orná pôda, KN -C 1596/5, druh pozemku lesný pozemok, v k. ú. Muráň,
- ✦ v tretej časti vydal súhlas podľa § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny na aplikáciu hospodárskych (organických) hnojív (maštalný hnoj) pri poľnohospodárskej činnosti na pozemku parcelné č. KN-C 1596/2, druh pozemku trvalý trávnatý porast v k. ú. Muráň,
- ✦ v štvrtej časti nevydal súhlas podľa § 13 ods. 2 písm. h) zákona o ochrane prírody a krajiny na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín, priemyselných hospodárskych hnojív a digestátu na pozemku parcelné č. KN -C 339 v k. ú. Muránska Lehota, nakoľko sa jedná o územie s 1. stupňom ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny.

V súlade s § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia určil bližšie podmienky vykonania činnosti zabezpečujúce ochranu prírody a krajiny a časovú platnosť rozhodnutia do dňa 31. decembra 2026.

Ako bolo vyššie uvedené prvostupňový správny orgán sa v priebehu konania dopustil procesného pochybenia, keď nekonal so všetkými účastníkmi konania. Odvolací orgán má však za to, že doposlaním rovnopisu rozhodnutia opomenutým účastníkom konania došlo ku konvalidácii uvedeného nedostatku. Nakoľko opomenutí účastníci konania nevyužili právo podania opravného prostriedku proti rozhodnutiu, má odvolací orgán za to, že v uvedenom konaní nejde o takú vadu konania, ktorá by mala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

V zmysle § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Zákon o ochrane prírody a krajiny neobsahuje v súvislosti so súhlasom na zásah do biotopu osobitné ustanovenie, ktoré by vymedzovali ďalšie zákonné náležitosti rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 Správneho poriadku v spojení s § 13 ods. 2 písm. h) v spojitosti s ustanovením § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny a § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odôvodnené skutočnosťami, ktoré vyplynuli najmä zo stanoviska odbornej organizácie ochrany prírody – Správy Národného parku Muránska planina, ktorá v zmysle § 65a ods. 2 písm. zc) zákona o ochrane prírody a krajiny spracúva pre rozhodovaciu a inú činnosť orgánov ochrany prírody odborné stanoviská a terénnej obhliadky, počas ktorej bola posúdená lokalita z hľadiska chránených druhov rastlín. Zo stanoviska Správy Národného parku Muránska planina je zrejmé, že táto odborná organizácia ochrany prírody súhlasila s navrhovanou činnosťou.

Odvolací orgán konštatuje, že právny rámec rozhodovania príslušného orgánu ochrany prírody o udelení súhlasu je daný ustanoveniami § 13 ods. 2 písm. h) a § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny. Zákon o ochrane prírody a krajiny nestanovuje v podstate žiadne jasné kritéria pre posudzovanie prípustnosti povolenia aplikácie prípravkov na ochranu rastlín pri poľnohospodárskej činnosti na území, na ktorom platí 2. a 3. stupeň ochrany, preto orgán ochrany prírody musí pri úvahe, či súhlas udeli, vychádzať z účelu zákona o ochrane prírody a krajiny (predovšetkým § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny). Pri rozhodovaní musí správny orgán posudzovať, či povoľovaným konaním príde k takému zásahu do životného prostredia, ktorý už nie je v súlade so záujmami ochrany prírody a krajiny v danom území. To znamená, že v každom individuálnom prípade je potrebné skúmať naplnenie odôvodnenosti konkrétneho prípadu pre vydanie súhlasu. Z rozhodnutia a jeho podkladov je zrejmé, na základe čoho prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že aplikácia prípravkov na ochranu rastlín, priemyselných, hospodárskych hnojív a digestátu na ploche väčšej ako 2 ha pri poľnohospodárskej činnosti v území s druhým a tretím stupňom ochrany v k. ú. Muráň, Muránska Lehota je v súlade so záujmami ochrany prírody a krajiny v dotknutej lokalite. Nakoľko podľa § 82 ods. 12 a § 13 ods. 2 písm. h) v spojitosti s ustanovením § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny je orgán ochrany prírody oprávnený určiť bližšie podmienky uskutočnenia činnosti. Pri rozhodovaní musí prvostupňový správny orgán posudzovať, či povoľovaným konaním príde k takému zásahu do životného prostredia, ktorý už nie je v súlade so záujmami ochrany prírody a krajiny v danom území. To znamená, že v každom individuálnom prípade bolo potrebné skúmať naplnenie odôvodnenosti konkrétneho prípadu pre vydanie súhlasu.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 Správneho poriadku v spojení s § 13 ods. 2 písm. h) a § 14 ods. 2 písm. c) a § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny. Prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie po zvážení všetkých okolností konkrétneho prípadu. Podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia bolo

predovšetkým odborné stanovisko od odbornej organizácie ochrany prírody, ktorá za dodržania dohodnutých podmienok vylúčila významný negatívny vplyv aplikácie prípravkov na záujmy ochrany prírody a krajiny. Prvostupňový správny orgán si pred vydaním rozhodnutia zaobstaral všetky potrebné podklady oprávňujúce ho zodpovedne posúdiť udelenie súhlasu na aplikáciu predmetných prípravkov na stanovených pozemkoch, a to aj z hľadiska vplyvu povolených opatrení na chránené druhy a ich biotopy, za ktorým účelom mu boli predložené stanovisko odbornej organizácie ochrany prírody. Jednoznačne dokazovaním na prvostupňovom správnom orgáne vyplynulo, že aplikácia prípravkov na ochranu rastlín, priemyselných, hospodárskych hnojív a digestátu za dodržania v rozhodnutí stanovených podmienok nebude mať významne negatívny vplyv na záujmy chránené zákonom o ochrane prírody a krajiny. Odborná organizácia je špecializovanou inštitúciou pôsobiacou v Slovenskej republike zaoberajúcou sa posudzovaním dopadov činností človeka na ochranu prírody, a preto bez predloženia relevantných námietok vychádzajúcich z daností konkrétneho územia nie je možné spochybňovať jej adresné vyjadrenia.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Posúdenie bolo so zreteľom na zmysel a obsah, ktoré vyplývajú zo zákona o ochrane prírody a krajiny. Prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí vychádzal zo všetkých podkladov, ktoré si pre svoje rozhodnutie zaobstaral, opieral sa najmä o odborné stanovisko odbornej organizácie, v ktorom bola odborne a dostatočne posúdená navrhovaná činnosť v dotknutej lokalite, pričom zo záverov odbornej organizácie je nepochybné, že posudzovaná činnosť nepredstavuje riziko pre tam nachádzajúce sa biotopy národného alebo európskeho významu, pri splnení stanovených podmienok.

Odvolací orgán v danom prípade sa stotožnil s názorom prvostupňového správneho orgánu, o tom že poľnohospodárstvo využíva, udržiava a obnovuje prírodné zdroje a ekosystémy, pôsobí aktívne na životné prostredie a prírodu, ako aj na ekonomické a sociálne podmienky života na vidieku. Poľnohospodárstvo podstatnou mierou prispieva k udržaniu funkčnej sídelnej štruktúry vidieka, udržiavanie vidieckej infraštruktúry a osídlenia. Na jednej strane rozširovanie extenzívne využívaných lúk a pasienkov by malo viesť k druhovo bohatým rastlinným a živočíšnym spoločenstvám, na druhej strane ich nedostatočne obhospodarovanie (nepatrné zaťaženie dobytkom, opúšťanie) ochudobňuje druhovú rozmanitosť vegetácie poloprárodných stanovišť. Zmenšovanie výmery ornej pôdy tiež obmedzuje podmienky pre výskyt určitých špecifických vtáčích spoločenstiev viazaných na ornú pôdu. V konaní o udelení súhlasu boli zhodnotené všetky relevantné skutočnosti, zohľadnené konkrétne špecifiká daného územia vzhľadom k tomu, že pri dodržaní určených podmienok vykonávania činností nebudú ohrozené, ani inak výrazne poškodené záujmy ochrany prírody a krajiny vrátane všeobecných záujmov a práv iných s uplatnením § 33 ods. 2 Správneho poriadku, príslušný orgán ochrany prírody vyhovel predmetnej žiadosti a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

Výrok rozhodnutia má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikáť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybné zrejme, čo bolo predmetom rozhodovania.

Orgány ochrany prírody totiž práve prostredníctvom ustanovení § 13 ods. 2 písm. h) a § 14 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny môžu dať na území, na ktorom platí 2. a 3. stupeň ochrany, súhlas na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín pre poľnohospodársku činnosť. Prvostupňový správny orgán sa vysporiadal vo svojom rozhodnutí so zabezpečením ochrany dotknutých území, keď stanovil

konkrétne podmienky, za akých je možné plánovanú činnosť zrealizovať, pričom nemožno konštatovať, že by toto rozhodnutie bolo bezbrehé a nekonceptné, pretože vychádzalo z konkrétnych podkladov. Dôkazný materiál nachádzajúci sa v spise je postačujúci na rozhodnutie o vydaní súhlasu na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín, a to v rozsahu a spôsobom vyplývajúcim z výrokovvej časti rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán považuje podané odvolanie v za neopodstatnené.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v priebehu konania posúdil aj iné pridružené aspekty, a to hlavne, v akej lokalite sa dané pozemky nachádzajú, aká je ich celková súvislá výmera, v akom sú stave, tiež či je preukázaná jeho nadväznosť na vodné toky, lesné porasty, príp. na iné zákonom chránené územia alebo prvky. Touto skutočnosťou sa prvostupňový správny orgán vysporiadal vo svojom rozhodnutí, keď stanovil konkrétne podmienky, za akých je možné plánovanú činnosť zrealizovať.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom.



Ing. Marián Čiampor
poverený výkonom funkcie vedúceho
odboru opravných prostriedkov

Odvolací orgán Vás týmto spôsobom tiež informuje, že predmetné rozhodnutie Vám v súlade s § 17 ods. 1 a § 31a ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) nebolo z technických dôvodov možné odoslať elektronicke, a preto Vám toto rozhodnutie zasiela v súlade s § 17 ods. 4 zákona o e-Governmente listinným spôsobom.

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obcí Muráň a Muránska Lehota, Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie a na Okresnom úrade Banská Bystrica, odbore opravných prostriedkov. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku.

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

.....
Odtlačok úradnej pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli:

1. Obec Muráň, Muráň č. 329, 049 01 Muráň
2. Obec Muránska Lehota, Muránska Lehota 83, 049 01 Muráň
3. Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie, Komenského 40, 050 01 Revúca

Doručuje sa:

1. AGRODRUŽSTVO-S, družstvo, 050 01 Revúca
2. Občianske združenie NUFIA, Bankov č. 4089, P.O.BOX N-24, 040 21 Košice
3. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Obec Muráň
4. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Obec Muránska Lehota
5. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie
6. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov

Na vedomie:

1. Správa Národného parku Muránska planina so sídlom v Revúcej, Janka Kráľa 885/12, 050 01 Revúca
2. Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie, Komenského 40, 050 01 Revúca